

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO No.	11001-33-35-029-2023-00275-00
DEMANDANTE:	KARINA ELENA GALOFRE PEÑARANDA
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, Y ALCALDÍA DE BOGOTÁ –SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la admisión de la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo formuló la señora Karina Elena Galofre Peñaranda, contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y la Alcaldía de Bogotá.

ANTECEDENTES

1.- Por auto del 31 de agosto de 2023, este Despacho judicial inadmitió la demanda de conformidad con lo previsto en el Artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concediéndose a la parte actora el termino de diez (10) días para que para que allegara:

- *Constancia de radicación o entrega de la petición presentada como reclamación administrativa, en donde se evidencie la fecha de radicación de la misma.*

2.- Mediante escrito presentado el 13 de septiembre del año en curso, la apoderada judicial de la parte actora allega escrito de subsanación anexando constancia del traslado de la demanda y sus anexos realizado a la parte demandada, sin que se observe que haya allegado constancia de radicación o entrega de la petición presentada como reclamación administrativa, en donde se evidencie la fecha de radicación de la misma.

CONSIDERACIONES

1. Normatividad Aplicable

Los presupuestos o condiciones de admisibilidad de la demanda contenciosa administrativa son:

1. Que el asunto sea conocimiento de la jurisdicción contencioso administrativa y de competencia de los jueces administrativos y específicamente de la Sección Tercera.
2. Que se tenga capacidad para comparecer al proceso
3. Que se comparezca a través de apoderado
4. Que se haya agotado el trámite de la conciliación extrajudicial
5. Que sea oportuna
6. **Que se cumpla con los requisitos exigidos en los artículos 161 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.**

Por su parte, el artículo 166 de CPACA, señala que a la demanda deberá acompañarse:

*“1. **Copia del acto acusado**, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso. **Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren**, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación. (...)”*

Y el Artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé que:

“Art. 169.-Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:(...)”

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.

(...)”

2.- Caso Concreto

El artículo 170 del Código de Procedimiento administrativo y de lo Contencioso administrativo dispone que:

“Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda”

Así las cosas, el hecho de que la apoderada judicial de la actora no se haya pronunciado respecto de las falencias, torna imposible realizar un estudio de la demanda y un pronunciamiento de fondo sobre las pretensiones de la misma.

Además, en la jurisdicción de lo contencioso administrativo, por tratarse de una justicia rogada, el juez no puede entrar a suplir las deficiencias de la demanda, pues estaría sustituyendo al actor, quien tiene la obligación de cumplir con los requisitos instituidos en la ley, toda vez que es un deber legal que la ley exige a las partes para que el operador de la justicia pueda obrar.

De conformidad con lo anterior, como quiera que la parte demandante no subsanó la demanda dentro del término establecido para ello, procederá el despacho a rechazar la demanda de acuerdo a lo previsto en el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve Administrativo Oral del Circuito de Bogotá, D.C.**,

RESUELVE

- 1. Rechazar la demanda** presentada por KARINA ELENA GALOFRE PEÑARANDA, en contra de la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, y ALCALDÍA DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
- 2. Devuélvanse** los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.
- 3.** Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

JNE.-

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior
Hoy 13 de octubre de 2023 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PORTE DEMANDANTE:	notificacionescundinamarcalqab@gmail.com